

ПРОТОКОЛ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБСУЖДЕНИЙ № 1

Дата оформления протокола: 16.08.2021

Организатор общественных обсуждений: управление городского хозяйства города Калуги.

Наименование, реквизиты проекта, подлежащего рассмотрению на общественных обсуждениях: проект Правил благоустройства территорий муниципального образования «Город Калуга».

Наименование проектной организации, подготовившей проект: управление городского хозяйства города Калуги.

Наименование, реквизиты правового акта, на основании которого назначены общественные обсуждения: постановление Главы городского самоуправления города Калуги от 05.07.2021 № 74.

Порядок проведения общественных обсуждений: в соответствии с п. 2.4, 2.4.1 Положения о порядке организации и проведения общественных обсуждений на территории муниципального образования «Город Калуга» в области градостроительной деятельности, утвержденного постановлением Городской Думы городского округа «Город Калуга» от 28.04.2006 № 57 (в редакции от 26.05.2021 № 119), с участием граждан, проживающих на территории муниципального образования «Город Калуга».

Срок проведения общественных обсуждений: с 16.07.2021 по 15.08.2021.

Место, дата открытия экспозиции или экспозиций проекта: проект Правил благоустройства территорий муниципального образования «Город Калуга» размещен по адресу: г. Калуга, ул. Ленина, д. 93, на стенде, оборудованном в фойе 1-го этажа, 16.07.2021.

Срок ознакомления с проектом, дни и часы, в которые возможно посещение:
с 16.07.2021 по 15.08.2021 в рабочие дни:
с понедельника по четверг с 8.00 до 13.00 и с 14.00 до 17.00,
в пятницу - с 8.00 до 13.00 и с 14.00 до 16.00.

Порядок и форма внесения участниками общественных обсуждений предложений и замечаний:

- посредством официального сайта <https://www.kaluga-gov.ru>.
- в письменной форме по адресу: г. Калуга, ул. Ленина, д. 93, каб.115;
- посредством записи в книге (журнале) учета посетителей по адресу: г. Калуга, ул. Ленина, д.93, каб.115.

Предложения и замечания вносятся при условии представления сведений о себе с приложением документов, подтверждающих такие сведения:

- а) физические лица:
 - фамилия, имя, отчество (при наличии);
 - дата рождения;
 - адрес места жительства (регистрации).
- б) юридические лица:
 - наименование;
 - основной государственный регистрационный номер;

- место нахождения и адрес.

Срок внесения участниками общественных обсуждений предложений и замечаний:

с 16.07.2021 по 15.08.2021.

Информация об официальном сайте, на котором размещен проект: <https://www.kaluga-gov.ru> в разделе «О Калуге» и подразделе «Правила благоустройства».

Дата и источник опубликования оповещений о начале общественных обсуждений: приложение к газете «Калужская неделя» от 08.07.2021 № 26.

Срок, в течение которого принимались предложения и замечания участников общественных обсуждений: с 16.07.2021 по 15.08.2021.

Территория, в пределах которой проводятся общественные обсуждения: муниципальное образование «Город Калуга».

Предложения и замечания граждан, являющихся участниками общественных обсуждений и постоянно проживающих на территории, в пределах которой проводятся общественные обсуждения:

Поступили предложения по правилам благоустройства от Радзиховского Тимофея Андреевича через Министерство природных ресурсов и экологии Калужской области.

1. Запрет на уборку листвы в парках и скверах. В местах, где деревья более удалены от человека и транспорта, собирать листву — экологическое преступление. В этом случае естественные процессы в почве нарушаются, в нее не поступают питательные вещества, необходимые и для деревьев, и для сотен видов мелких животных и насекомых, которые живут в лиственной подстилке. Это приводит к дальнейшей более сильной деградации насаждений.

2. Запрет на побелку деревьев. В большинстве случаев побелка вредна для деревьев, так как проводится чаще всего техническим раствором или водоземulsionной краской, которые содержат в своем составе токсичные для коры деревьев добавки, препятствующие воздухообмену, изменяющие кислотность коры, способствующие ее расслоению и разрушению. Побелка стволов деревьев в городе противоречит правилам ландшафтного и садово-паркового искусства, придавая городским ландшафтам не свойственный им вид. Для молодых деревьев осенью или весной лучше использовать камышовые маты. В Москве и в Европе, белиение деревьев и сбор листвы (газон обычный) запрещено.

3. Развитие комфортной городской среды. Велосипедные парковки в парках и при государственных учреждениях. С целью популяризации спорта. В особенности при строительстве новых учреждений.

В наших городах сейчас все больше пользуются популярностью средства индивидуальной мобильности (велосипеды, самокаты). Но передвигаться на них без правильной инфраструктуры невозможно. Для того, чтобы безопасно и комфортно использовать средства индивидуальной мобильности необходимо прокладывать больше специальных дорог (велодорожек), предназначенных именно для этого; а также делать правильные уклоны — переходы между различными поверхностями.

Путь (пути) движения на территории. Данные нормы соответствуют всем ГОСТам и рекомендациям по удобству для маломобильных граждан:

Уклон пути:

- поперечный — не более 2%,
- продольный — не более 5%,

Бордюрные пандусы на пешеходных переходах должны полностью располагаться в пределах зоны, предназначенной для пешеходов и не должны выступать на проезжую часть. Перепад высот в местах съезда на проезжую часть не должен превышать 1,5 см.

4. Борьба с открытым грунтом.

Если по какой-то причине и появляется новый грунт — надо его закрывать. Чтобы не выветривался верхний слой почвы, необходимо удерживающее покрытие, которое может обеспечить опавшая листва, скошенная трава, специальная ткань, рулонный газон. Особенно часто - это проблема после ремонтных работ по замене или прокладке новых коммуникаций. Если открытый грунт надолго, то тут используют гравий или древесную щепу. Открытый грунт приводит к образованию грязи, которая потом высыхает и превращается в пыль, а далее и в пылевой неприятный ветер.

Например, в местах посадки деревьев в городе, где большой пешеходный трафик можно использовать приствольные решетки.

Также, необходимо и правильно проектировать пешеходные дороги. Тротуар должен быть всегда выше газона, желательно без бордюров. В противном случае грязь с газона попадает на пешеходную дорожку, а бордюр не дает ей никуда уйти, что обеспечивает постоянные лужи.

Вот неправильные варианты.

Высокий бордюр удерживает воду на тротуаре, заставляя его покрытие разрушаться. Когда вода все же высыхает, на дорожке остается слой пыли, которая затем разносится по городу.

Что делать, если нет денег на масштабную реконструкцию тротуаров? На первое время можно обойтись канавкой. Вода перестанет стекать на тротуар. Кроме того, такие канавки станут хоть и небольшим, но препятствием для водителей, которые жаждут поставить свою машину на газон. В некоторых московских дворах, кстати, уже взяли на вооружение такую схему.

Необходимо и следить за зоной газона. Для того, чтобы газонные зоны не образовывали кучу пыли и грязи, нужны правильные газоны. Необходимо стелить рулонный газон, либо высаживать посевной, но в случае последнего, обязательно накрывать его специальным материалом.

5. Вода.

Вода — это большая проблема для города. Вода все разрушает: дороги, тротуары, газоны. Поэтому самое главное — это быстро отвести воду.

Или так: вода вместе с вымытой почвой стекает с газона на тротуар и опять же, задерживается на нем бордюром. Есть вариант, при котором вода с газона может попадать на дорожку, но тогда тротуар должен иметь в разрезе форму дуги и ливневку с каждой стороны.

Но у нас в городе очень любят бордюры. Еще раз: бордюры способствуют образованию луж на тротуарах, потому что воде некуда с такого тротуара деться. Если бы дорожка была спроектирована правильно, излишки влаги стекали бы на газон, а с него уходили в дренажную систему.

Как нужно делать? Очень просто! Правильный вариант — когда бордюр идет вровень с тротуаром или дорогой, а уровень газона или грунта ниже тротуара на несколько сантиметров. Вода будет просто стекать с тротуара на газон вместе с пылью и песком.

На самом деле, в России интересные детские площадки тоже появляются. Например, житель района Кунцево Андрей Сальников построил площадку своими руками, и она стала самой популярной в квартале.

Местные жители по этому поводу устроили истерику и пожаловались в управу, заявив,

что «чужих детей им не надо». Площадку с трудом удалось отстоять.

Иногда что-то хорошее удается сделать и властям. Площадка на Тверском бульваре действительно удалась.

Конечно, типовые площадки делать проще. Всегда проще отчитаться за количество поставленных площадок, а не за их качество. Причем сделать хорошую площадку не всегда дороже. Да, сейчас, когда на правильные детские площадки нет спроса, они дороже. Но стоит чиновникам задуматься о том, что действительно нужно детям, как рынок изменится.

При этом воду надо отводить не только с тротуаров, но и с газонов! У нас обычно считается, что в землю вода уйдет сама, но это не так, данный пример можно наблюдать на Кубяка. Подобную проблему можно исправить путем дренажа.

Для отвода воды в современных городах используется система отвода воды, которая включает в себя следующие элементы:

- ливневки. Они доставляют воду до ливневой канализации или дождевого сада и прокладываются вдоль тротуаров и проезжей части. Также особенно важно прокладывать их от водосточных труб, так как у нас в городах вода обычно стекает прямо на тротуар или дорогу, тем самым разрушает поверхность и образует лужи, которые еще и при заморозках превращаются в лед.

- дренажная система. Это система, которая отводит избыточное количество влаги при помощи конструкции из труб. Основное отличие дренажа от ливневки то, что дренажную систему часто устанавливают в зонах газона — для отвода воды из почвы, а также около инфраструктуры, находящейся вблизи зеленой зоны или, где установить ливневки будет проблематично и нерационально.

- система ливневой канализации. У нас в городах эта система развита плохо, в некоторых районах города Калуги она отсутствует вообще. Необходимо увеличивать количество ливневых канализаций, так как без них воде просто будет некуда уходить.

- «Зеленый город, чистые воды». С 2006 года в Филадельфии законодательно установлено, что любые новые строительные объекты площадью более 1500 квадратных метров должны иметь зеленые зоны, способные поглощать до 3 см осадков. Этого вполне достаточно, чтобы к изношенной городской канализации можно было вообще не обращаться.

С тех пор город стал активно обрастать клумбами, дождевыми садами, зелеными крышами, искусственно заболоченными биотрясинами и так далее. Около 30% асфальта заменили на водопроницаемое дорожное покрытие, которое, кстати, было изобретено здесь же, в Филадельфии. Институтом Франклина аж в 1977 году. Вдоль дорог появилась сеть траншей, выложенных водопроницаемой геотканью, наполненных камнями или гравием и замаскированных сверху почвой и деревьями. Благодаря этому город кардинально преобразился. За пять последующих лет Филадельфия снизила нагрузку на канализационную систему города почти на 30%. Эффект от «зеленой» инфраструктуры превзошел все ожидания, и Агентство по защите окружающей среды США (EPA) сделало ее частью своей глобальной программы Storm Water Management (SWMM). SWMM — это компьютерная модель планирования, анализа и разработки проектов, связанных с управлением ливневыми стоками, которая используется по всему миру. С ее помощью Америка помогает странам переходить на новую систему. Примеру уже последовали Австралия, Франция, Великобритания, Норвегия, Финляндия и так далее. России пока в списке нет.

На самом деле набор решений довольно простой:

А. Дождевые сады. Это земли внутри городского квартала, на которых высаживают травы и кустарники, приспособленные к существованию в загрязненной среде. С помощью них можно искусственно воспроизвести природный круговорот воды.

Растительные боксы могут находиться как на уровне тротуара, являясь продолжением бордюра, так и ниже уровня тротуара.

Ливневые горшки. Они состоят из трех отсеков. Первый отсек принимает воду с дороги. Это самая грязная вода. Здесь через решетку фильтруют крупный мусор. Например, листву и песок, которые оседают на дне этого резервуара. И уже потом очищенная вода

попадает в большую зону с растениями.

На случай переполнения есть обычная решетка, по которой лишняя вода уже попадает в городскую канализацию.

Почвенная смесь в таких зонах обычно состоит на 50% из песка, на 20-30% из компоста и еще на 20-30% из плодородного слоя.

Чтобы вода направлялась в дождевые сады, по всему городу должна быть построена специальная система водоотводов и каналов, направляющих воду куда нужно, о которых мы рассказывали выше.

На случай, если вода превысит допустимые пороги, и почва не будет успевать впитывать такое количество жидкости, в каждом дождевом саду предусмотрено приспособление для отвода излишков воды.

Обычно оно находится на высоте примерно 5 см над уровнем почвы. Через него излишки воды сливаются в канализацию.

Чаще всего дождевые сады разбиваются между проезжей частью и тротуаром, а также вокруг жилых домов, чтобы они принимали в себя воду, стекающую с крыш.

Б. Биотрясины. Еще недавно тотально выровненная поверхность казалась идеальным типом городского ландшафта. Сегодня все по другому: на улицах и во дворах США и Европы создают искусственный рельеф, чтобы направить стоки дождевой воды в специально созданные биотрясины — небольшие болотца, засаженные камышами, осокой, тростником и другой растительностью, которая помогает очищать загрязненную воду.

В. Проницаемое покрытие. Если квартал застроен настолько плотно, что места для дождевых садов и тем более биотрясин нет, то можно просто сделать покрытие водопроницаемым. Есть два варианта: использовать специальный пористый асфальт (этот способ обычно применяется для дорожного покрытия) либо при мощении оставлять между кирпичиками или плитками небольшие зазоры, образующие углубления для воды (этот вариант подходит для тротуаров).

В зазоры между камнями можно высадить травы или мох — это и фильтрацию воды улучшит, и внешне будет выглядеть привлекательнее: настоящий живой тротуар.

6. Запрет на крашенные бордюры. Велик соблазн серый бордюр, будь он из бетона или из камня, покрасить в желто-зеленые цвета или черно-белые. Но не надо. Стоит один раз покрасить бордюр, и его придется поддерживать много лет. Во-первых, в этом нет никакого смысла. Во-вторых, краска с бордюров очень быстро сходит. Колеса машин, уборочная техника, лопаты дворников уже через месяц превратят крашенный бордюр в неаккуратное убожество. Если посмотреть на страны Европы, то там их не красят.

7. Запрет на заборы вокруг газонов. Здесь можно просто сравнить и убедиться на примере.

8. Заборы на дорогах.

- Ограда вдоль улиц закрывает пешеходов (особенно детей) и создает мнимое чувство безопасности у водителя. Иными словами, по улицам становится комфортно ехать быстро. Быстрая езда повышает вероятность ДТП, причем с летальным исходом.

- Заборы убивают людей. Если машина на скорости вылетит на тротуар, то забор разлетается и превращается в шрапнель. Во многих городах России уже были реальные жертвы заборов. Еще раз: исследований в пользу эффективности заборов для повышения безопасности улиц нет, зато есть случаи гибели людей от заборов.

Сейчас власти в некоторых регионах России начала понимать, что заборы вдоль дорог — это очень опасная и бесполезная идея. Но, к сожалению, к этому выводу их может подталкивать не только здравый смысл, но и человеческие жертвы. В Зеленограде забор спровоцировал попадание его осколка в трехмесячного ребенка, который от удара погиб. Лишь после этого началась антизаборная революция в Москве и Зеленограде. Спасти людей

может ограничение скорости, усмирение трафика и правильные пешеходные переходы — вот чем нужно заниматься в первую очередь. Забор — это уход от проблемы, за забором прячут ответственность, забор означает, что улица небезопасна для всех горожан. И прежде всего, потому, что им внушают обратное.

Если мы детально посмотрим ГОСТы и СНиПы, то они гласят, что установка заборов обязательна только возле детских учреждений.

С 1 апреля 2020 года вступили в силу поправки в ГОСТ Р 52289-2019 и ГОСТ Р 52290-2004, который гласит, что вместо установки заборов можно высаживать кустарники и делать газоны, что существенно может улучшить внешний вид города.

Выписка из ГОСТ Р 52766-2007:

«4.5.1.9. На дорогах и улицах в населенных пунктах вдоль тротуара устраивают пешеходные ограждения по ГОСТ Р 52289 и ГОСТ 33128 или сплошную посадку кустарника, отделяющего пешеходов от проезжей части. Высота кустарника должна быть не более 0,8м».

Выписка из ГОСТ Р 52289-2019.1.29:

Ограничивающие пешеходные ограждения применяют:

а) перильные или сетчатые на разделительных полосах шириной не менее 1 м между основной проезжей частью и местным проездом — напротив остановок маршрутных транспортных средств с пешеходными переходами в разных уровнях с проезжей частью в пределах длины остановочной площадки, на протяжении не менее 20 м в каждую сторону за ее пределами, при отсутствии на разделительной полосе удерживающих ограждений для автомобилей;

б) перильные на газонах шириной 1 м и менее, отделяющих проезжую часть от тротуара (при отсутствии сплошной посадки кустарника по ГОСТ Р 52766), или тротуарах — на протяжении не менее 50 м в каждую сторону:

1) от всех регулируемых наземных пешеходных переходов;

2) нерегулируемых наземных пешеходных переходов, расположенных на участках дорог или улиц:

- проходящих вдоль детских учреждений;

- местах концентрации ДТП, связанных с наездом на пешеходов;

- где интенсивность пешеходного движения превышает 1000 чел/ч на одну полосу тротуара при разрешенной остановке или стоянке транспортных средств и 750 чел/ч — при запрещенной остановке или стоянке.

Протяженность ограничивающих пешеходных ограждений допускается уменьшать до начала остановочной площадки, если в пределах 50 м находятся остановки маршрутных транспортных средств, и прерывать эти ограждения на ширину въездов (выездов) на прилегающие территории.

Исходя из этого: прошу в местах, где это позволяет место — высаживать кустарные насаждения. И также данный принцип использовать при реконструкции, строительстве и проектировании улиц города.

9. Уменьшение количества однолетних растений. Многолетники мы сажаем один раз, а цветут они много лет. Сеять однолетники необходимо каждый год. Закупка однолетников в плане расхода бюджетных средств — только сиюминутная выгода. Они дешевле, но из-за того, что их надо покупать чаще, выгоднее многолетники.

10. Детские площадки. Порой, детские площадки мешают части граждан, живущих в домах, в дворах которых имеются вышеуказанные места, а также и бывают неинтересны детям. Что с этим делать?

Большие шумные площадки (баскетбольная, футбольная, хоккейная) надо выносить подальше от жилых домов. Ее будет достаточно 1 на довольно большую территорию, нет необходимости устанавливать такие площадки в каждом дворе. Если детская площадка во дворе, ее стоит делать с тихими активностями.

Ряд предложений как сделать правильную детскую площадку:

1. Нужно привлекать детей разных возрастов к проектированию площадок. Это возможно с помощью проведения семинаров, воркшопов, игровых методик.

2. Площадки должны давать возможность всем детям играть на одном пространстве. Ни в коем случае нельзя разделять игру детей с физическими и психическими особенностями (ограниченных в движении, детей с аутизмом и т.д.) и обычных детей, как это принято у нас. Нельзя ставить специальные комплексы отдельно от игровых комплексов для обычных детей. Нужно проектировать площадки так, чтобы все дети могли играть вместе. Изолировать особенных детей — это абсолютная жестокость.

3. Не бывает идеальных детских площадок. Каждая площадка выполняет свою основную функцию — дает физическую нагрузку, обучает, просто развлекает и т.д. Не стоит объединять все функции в одном месте.

4. Не стоит перенасыщать площадку различными устройствами, стимулирующими физическую активность. Это приводит к тому, что дети становятся гиперактивными, начинают беситься.

5. Стоит предоставить городским детям возможность общения с природой (так называемые природные детские площадки) — играть с песком и водой, на траве.

6. Нужно давать детям возможность обоснованно рисковать. Это большая отдельная тема, которая вызовет много споров и разногласий.

Какие детские площадки можно считать хорошими? Это те площадки, которые не просто «занимают» детей, а дают детям возможность включить фантазию при выборе сценария игры, проверить себя на прочность, познать окружающий мир. При этом детские площадки должны быть в меру насыщенными, красивыми, безопасными и дающими возможность рискнуть.

Риск — вещь, необходимая для развития, но он должен быть умеренным. О безопасности площадок забывать нельзя ни в коем случае.

Самые распространенные из специфических «площадочных» происшествий — это падения, удары качелями, зажимы, порезы, переломы и ушибы. В России удар качелями в голову — это вообще классика. С советских времен — это своеобразное боевое крещение для многих жителей страны. И речь тут не только о невнимательности детей.

До 2003 года в России вообще не слышали о требованиях к безопасности детских площадок. В «нулевых» был разработан целый ряд ГОСТов, касающихся безопасности, но они по-прежнему не являются обязательными. То есть, любой застройщик или подрядчик может сделать площадку такой, какой сам захочет. Даже если он решит, например, сэкономить на мягкой плитке, которая могла бы резко сократить количество травм среди детей.

Стоит отметить, что в плане безопасности детских площадок наша страна не так уж сильно отстала от Запада, где подобные нормы стали внедряться в середине 90-х. Но сейчас западные страны шагнули в этом смысле далеко вперед, а мы все еще топчемся на месте.

В Канаде, Австралии, Великобритании и других странах провели исследования и выяснили, что в качестве покрытия для детских площадок пригодна резиновая плитка, жидкая резина, мульча из древесной коры или волокон, рыхлый песок, синтетическая трава и композитный песок. Покрытия должны тестироваться на способность поглощать удар с учетом вероятной высоты падения ребенка. Конечно, правильное покрытие не сможет полностью уберечь детей от травм, но как минимум позволит снизить их количество и тяжесть.

Существует еще один перечень факторов, которые специалисты рекомендуют учитывать при планировании и конструировании детской площадки.

1. Расположение площадки, безопасность и легкость подходов к ней. Желательно, чтобы по пути на площадку не было улиц с интенсивным движением (хотя бы рядом с входом на площадку). Проектировщики должны также задуматься о том, где будут припаркованы автомобили родителей и где можно разместить детские и инвалидные коляски.

2. Тень. Если на площадке и вокруг нее нет деревьев, то необходимо создать ее искусственным способом. Для жаркой Австралии это просто необходимо, но и для России с ее непредсказуемым летом это стоит учитывать.

3. Экологическая безопасность. Отсутствие предприятий с вредными выбросами или других токсических угроз, а также ядовитых растений поблизости и т. п. Последний пункт для России особенно актуален.

4. Перепад высот может быть использован для создания более интересного игрового пространства. Не нужно приезжать на бульдозере и срывать милый холмик, если можно построить лесенку, мост, канатную систему или что-нибудь еще.

5. Дренаж. Рекомендуется использовать такую дренажную систему, которая не повлияла бы на общую безопасность площадки, но при этом хорошо обеспечивала бы сток воды и долговечность места для игр.

6. «Разделение труда». Нужно заранее продумать, как дети будут играть на разных участках площадки, чтобы потоки детей, как минимум, не сталкивались.

7. Население. Необходимо просчитать, сколько примерно людей будет посещать ту или иную площадку, а также понять, как сбалансировать пропорции места для оборудования и свободного пространства. Грубо говоря, где дети будут барахтаться в песке, где просто носиться, а где смогут расположиться мамы с колясками, не подвергая младшеньких постоянному риску быть опрокинутыми. Для родителей должны быть предусмотрены лавочки, туалет (!), тень, источник воды (!).

8. Годность площадки для детей (и не только детей) разных возрастов. Чтобы пока внучки спокойно скачут через резиночки, а внуки берут на бордаж горку, их дедушки спокойно рубились в домино или шахматы.

Есть даже пункт, который рекомендует специально подготовить растущие вблизи площадки большие деревья для безопасного лазанья.

Предложения и замечания иных участников общественных обсуждений:

В рамках процедуры оценки регулирующего воздействия поступили замечания Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Калужской области:

1. Определенный пунктом 1.2 проекта предмет Правил не соответствует ч. 2 ст. 45.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

2. Пункт 1.4 проекта предусматривает привлечение собственников земельных участков к реализации комплексных проектов благоустройства. Указанная норма для собственников земельных участков является неопределенной, поскольку не ясно, в чем будут заключаться их обязанности, в каких пределах они могут привлекаться. В связи с этим п. 1.4 проекта требует приведения в соответствие с п. 16 ч. 2 ст. 45.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которой следует предусмотреть порядок участия граждан и организаций в реализации мероприятий по благоустройству.

3. Разделами 2 и 3 проекта вводится термин «содержание объектов благоустройства», а также требования к собственникам и владельцам по содержанию объектов благоустройства, что противоречит п. 3 ч. 2 ст. 45.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», который предусматривает, что Правила благоустройства в указанной части могут регулировать только вопросы содержания элементов благоустройства, а не самих объектов благоустройства.

4. П. 3.1 проекта - в отсутствие соответствующих полномочий органов местного самоуправления необоснованно расширена определенная п. 13 ч.2 ст.45.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» категория лиц, на которую возлагается обязанность по участию в содержании

прилегающих территорий.

5. П. 3.1 проекта - правовой нормой предусматривается возложение обязанностей по проведению дополнительных работ в соответствии с соглашениями. На основании ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские обязанности возникают либо из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей, либо из договора. Т.е. установление актом органа местного самоуправления нормы об исполнении обязанности, возникшей из договора, не предусмотрено гражданским законодательством. При этом по существу п.3.1 устанавливает основания возникновения гражданских обязанностей, что противоречит п. «о» ст. 71 Конституции Российской Федерации, согласно которому гражданское законодательство находится в исключительном ведении Российской Федерации.

6. Подп. «а» п. 3.2 проекта - на основании п. 1 ч. 2 ст. 45.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» Правила благоустройства в рассматриваемой части могут регулировать вопросы только содержания территорий общего пользования. В связи с этим предметом подп. «а» п. 3.2 является содержание территорий общего пользования. По указанной причине формулировка «за исключением территорий, содержание которых обязаны обеспечить юридические лица и физические лица» некорректна, т.к. согласно п. 13 ч. 2 ст. 45.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» на собственников и законных владельцев НЕ возложено содержание территорий общего пользования, как таковое. Указанным законом предусмотрено только участие в содержании прилегающих территорий вышеназванных лиц.

7. В подп. «а», «в» п. 3.2 имеется неопределенность в вопросе обязанностей Городской Управы города Калуги относительно земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена.

8. П. 3.3 - предусматривает обязанность юридических лиц и физических лиц обеспечивать уборку принадлежащих им на соответствующем праве земельных участков. Обязанности собственников (правообладателей) в отношении своего имущества не являются предметом Правил благоустройства в силу п. 1 ч. 2 ст. 45.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которому Правила благоустройства включают в себя вопросы содержания территорий общего пользования и уборки территории муниципального образования.

Бремя содержания имущества регулируется гражданским законодательством, которое относится к исключительному ведению Российской Федерации (п. «о» ст. 71 Конституции Российской Федерации).

9. П. 3.4 - следует учесть замечание п. 4 настоящего обращения. Кроме того, п. 3.4 полностью дублирует п. 3.1 проекта.

10. П. 3.5 - категория лиц, на которую возлагаются обязанности по участию в содержании прилегающей территории, не соответствует п. 13 ч. 2 ст. 45.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

11. П. 3.6 проекта - в соответствии с пунктами 13, 14 ч. 2 ст. 45.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в Правилах благоустройства должны быть определены: формы участия собственников и владельцев в содержании прилегающих территорий и определены границы прилегающих территорий, в то время как в п.3.6 проекта определяются границы прилегающих территорий, подлежащих уборке, учитывая, что согласно проекту участие в содержании прилегающих территорий не ограничивается «уборкой» (пункты 3.8, 3.9, 5.5.1).

С учетом изложенного в п. 5.5.1 некорректно употребление формулировки «лица, обязанные осуществлять уборку территории».

Текст Правил благоустройства объемный, обязанности по участию в содержании прилегающих территорий рассредоточены по разным разделам, что требует значительных

временных затрат и привлечения специалистов для четкого понимания предпринимателями своих обязанностей в отношении прилегающих территорий.

Предлагаю все формы участия собственников и иных законных владельцев в содержании прилегающих территорий (их обязанности) включить в один пункт.

12. Полагаю в п. 3.6 расстояние - 25 м, 15 м необоснованно завышенным, т.к. площадь прилегающей территории в указанных случаях может в значительное число раз превышать площадь самого объекта (например площадь прилегающей территории к нестационарному торговому объекту составит 900 кв.м при средней площади объекта 12 кв.м).

Следует проработать вопрос определения расстояния, исходя из обоснованности его определения с учетом сравнительного анализа с другими муниципальными образованиями и регионами.

13. Абз. 5 п. 3.9 - имеется неопределенность, в каких случаях и в каком порядке оформляются соглашения с Городской Управой города Калуги о проведении дополнительных работ, что согласно подп. «а» п. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2006 № 96 (далее - Методика) является коррупциогенным фактором.

14. В п. 3.18, п. 5.1.2, и 5.5.1 проекта употреблены категории оценочного характера, а именно формулировки «содержать прилегающие территории в чистоте, порядке», «обеспечивать надлежащее содержание», «за содержание в чистоте урн», что является коррупциогенным фактором (подп. «в» п. 4 Методики).

15. П. 5.1.2 следует привести в соответствие с п. 2 ч. 2 ст. 45.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которому Правила благоустройства должны содержать требования к внешнему виду фасадов, а не обязанности собственников (владельцев) по их содержанию.

16. П. 5.1.6 и п. 5.1.9 содержат отсылочные нормы, по существу предусматривающие, что требования к внешнему виду (колористическому решению) фасадов и требования к внешнему виду ограждений устанавливаются нормативными правовыми актами Городской Управы города Калуги, что противоречит ч. 1 ст. 2, ст. 45.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которым указанные требования являются предметом Правил благоустройства и должны быть отражены непосредственно в них. При этом на основании ч. 10 ст. 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» с учетом ст. 45.1 установление указанных требований отнесено к исключительной компетенции представительного органа местного самоуправления.

В силу подп. «г» п. 3 Методики рассматриваемые пункты проекта содержат коррупциогенный фактор «чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества» - наличие бланкетных и отсылочных норм, приводящее к принятию подзаконных актов, вторгающихся в компетенцию государственного органа, органа местного самоуправления или организации, принявшего первоначальный нормативный правовой акт.

17. Абз. 3 п. 5.1.11 проекта определяет обязанность собственников (владельцев) по содержанию объекта благоустройства (его части - входной группы), что выходит за пределы полномочий органов местного самоуправления (см. п. 3 настоящего заключения).

18. П. 5.2.4 проекта предусматривает возложение обязанности по освещению территории муниципального образования в том числе на собственников объектов, что противоречит требованиям закона. В частности, в соответствии с пунктом 19 части 1 и частью 3 статьи 14 и пунктом 25 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского, сельского поселения, городского округа отнесена организация благоустройства территории городского, сельского поселения, городского округа (в частности, освещения улиц).

В соответствии с частью 2 статьи 18 указанного закона финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств

местных бюджетов (за исключением субвенций, предоставляемых местным бюджетам из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации).

Учитывая вышеизложенное, организация и ремонт уличного (дворового) освещения относится к компетенции органов местного самоуправления.

Вышеназванная позиция подтверждается письмом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 18 сентября 2017 г. № 33418-АЧ/04.

19. П. 5.2.5 - см. п. 18 настоящего заключения.

20. П. 5.2.15 - устанавливают обязательства из причинения вреда, что является предметом гражданского законодательства, которое в соответствии с п. «о» ст. 71 Конституции Российской Федерации отнесено к исключительной компетенции Российской Федерации.

На основании подп. «д» п. 3 Методики принятие нормативного правового акта за пределами компетенции - нарушение компетенции государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) при принятии нормативных правовых актов, является коррупциогенным фактором.

21. П. 5.5.1 - формулировка «или привлечения иных средств» противоречит ч. 2 ст. 18 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местных бюджетов (за исключением субвенций, предоставляемых местным бюджетам из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации).

22. П. 5.15.1 предусматривает, что архитектурно-художественные концепции состоят из свода правил, устанавливающих требования и рекомендации к благоустройству по различным направлениям деятельности в области благоустройства. Согласно п. 5.15.4 утверждаются архитектурно-художественные концепции Городской Управой города Калуги. Указанная отсылочная норма нарушает компетенцию Городской Думы города по основаниям, изложенным в п. 16 настоящего заключения, и содержит коррупциогенный фактор «чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества».

23. Абз. 2 п. 7.4 проекта противоречит ч. 7 ст. 10 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» с учетом разъяснения, которое дано постановлением Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2021 г. №14-П. Так, проектом устанавливается требование о запрете размещения на границах красных линий или в зоне прямой видимости с таких границ. Указанное требование не может расцениваться как обусловленное целями создания комфортной среды, поскольку нестационарные торговые объекты на муниципальных землях находятся в пределах видимости с земель общего пользования, что не рассматривается как нарушающее внешний облик города. Полагаю, что указанное ограничение вводится в целях исключения возможности размещения нестационарных торговых объектов на придомовых территориях и земельных участках, находящихся в частной собственности, что прямо противоречит п. 1, 2 постановления Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2021 г. № 14-П, согласно которому не должны устанавливаться такие требования, которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а также исключают размещение нестационарных торговых объектов на образованных в надлежащем порядке и поставленных на государственный кадастровый учет земельных участках, относящихся к придомовой территории многоквартирного дома.

Кроме того, проект в указанной части не согласуется с распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.01.2021 № 208 - р, в соответствии с которым органам местного самоуправления рекомендовано содействовать увеличению мест размещения нестационарных торговых объектов.

24. П. 8.3 проекта содержит внутреннее противоречие, поскольку предусматривает случаи незамедлительного выполнения земляных работ (без получения специального разрешения) и одновременно делает отсылку к п. 8.2, согласно которому проведение земляных работ без специального разрешения не допускается. Корректировки требуют как п. 8.3, так и п. 8.2, в

котором после слов «муниципального образования «Город Калуга» необходимо указать «за исключением случаев, предусмотренных п. 8.2».

В соответствии с подп. «и» п. 3 Методики нормативные коллизии (противоречия, в том числе внутренние, между нормами, создающие для органов местного самоуправления, (их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае) являются коррупциогенным фактором.

25. П. 9.3 нарушает подп. «б» п. 3 Методики, поскольку определяет порядок действий Городской Управы города Калуги по формуле «вправе».

Кроме этого, п. 9.3 проекта четко не определяет действия Городской Управы города Калуги по возобновлению специального разрешения и не устанавливает сроки принятия решения.

26. П. 11.1 - не обосновано введение представления плановых заявок до 01 ноября и включение необходимости обоснования невозможности предоставления заявки, поскольку законодательно не предусмотрена обязанность планирование работ более, чем за 1 год, а формулировка «невозможность предоставления» - категория оценочного характера, что является коррупциогенным фактором.

27. П. 11.3 содержит неопределенную формулировку «под надзором», не ясно, что понимается, какие действия требуются от лиц, выполняющих работы по ремонту дорог.

28. П. 13.2.3 необоснованно вводит обязанность по приведению информационных конструкций в соответствие с требованиями архитектурно - художественных концепций, в том числе для случаев, когда такие конструкции были установлены в соответствии с действовавшими Правилами благоустройства.

29. П. 13.2.4 - необоснованно введение указанного ограничения - 2 кв.м, учитывая, что речь идет об общей площади вывесок нескольких организаций.

30. П. 13.2.16 - определяет перечень самых предпочтительных настенных информационных конструкций, не предусматривая, для каких целей указанный перечень устанавливается. Соответственно указанный пункт не содержит правовой нормы - общеобязательного правила поведения, установленного органом местного самоуправления, в связи с чем подлежит исключению.

31. П. 13.2.22 - не определено, кем создается межведомственный совет.

32. Кроме того, согласно статье 4 Федерального закона «О рекламе» законодательство Российской Федерации о рекламе состоит из данного Федерального закона. Отношения, возникающие в процессе производства, размещения и распространения рекламы, могут регулироваться также принятыми в соответствии с указанным законом иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Учитывая изложенное, правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 04 марта 1997 года № 4-П, ссылка в п. 14.1 на «муниципальные акты, регламентирующие отношения в сфере размещения рекламных конструкций» неправомерна.

33. П. 13.4.5, 14.3 - установление ответственности за нарушение правил безопасности, а также за неисправности и аварийные ситуации выходит за пределы полномочий органов местного самоуправления при утверждении Правил благоустройства, ограниченные ст. 45.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

34. П. 16.2 - ответственность за причинение вреда - правоотношения, урегулированные гражданским законодательством, которое в соответствии с п. «о» ст. 71 Конституции Российской Федерации отнесено к исключительной компетенции Российской Федерации.

35. При принятии Правил благоустройства необходимо предусмотреть переходный период, а также установить, что требования к информационным конструкциям не применяются в отношении конструкций, установленных до вступления в силу новой

редакции правил в соответствующем порядке (с соблюдением требований действовавших Правил).

В рамках процедуры оценки регулирующего воздействия поступили замечания Союза «Торгово-промышленная палата Калужской области»:

1. В соответствии с подп. «в» п. 7 Примерных правил благоустройства территорий городских и сельских поселений, городских округов Калужской области, утвержденных Законом Калужской области от 22.06.2018 № 362-ОЗ, органы местного самоуправления за счет средств соответствующего бюджета обеспечивают в том числе известковой побелки деревьев.

Подпунктом «в» пункта 3.2 проекта Правил указанный вид работ не предусматривается.

2. Пункт 3.4 проекта Правил дублирует положения п. 3.1 проекта Правил.

3. Часть видов работ по содержанию прилегающих территорий в летний период, предусмотренных п. 3.8 проекта Правил, не соответствуют подп. «а» и «е» п. 61 Примерных правил, что может привести к возложению на ответственных лиц, в том числе субъектов предпринимательской деятельности, дополнительной нагрузки.

4. Примерные правила не содержат обязанности владельца объекта благоустройства по вывозу снега. Действующие Правила благоустройства (постановление Городского Головы г.Калуги от 04.08.2006 № 204-п) в п. 4.2.8 возлагают указанную обязанность на организации, осуществляющие уборку соответствующих территорий. Аналогичное положение закреплено и в п. 4.2.8 проекта Правил.

С учетом изложенного, возложение обязанности по вывозу снега на собственника или иного владельца (п. 3.9 проекта Правил) видится необоснованным.

5. Целесообразно включить в проект Правил положение, предусматривающее, что на улицах с интенсивным движением транспорта уборочные работы производятся в ночное время с 23.00 до 06.00.

6. Представляется нецелесообразным и необоснованным возложение на промышленные организации обязанности по освещению их территории в темное время суток (п. 5.2.2 проекта Правил).

7. Пунктом 5.13.4 проекта Правил предусматривается, что в случае изменения уровня дорожного покрытия после производства асфальто-ремонтных работ владельцы коммуникаций и сооружений обязаны установить люки (крышки) колодцев и камер на одном уровне с дорожным покрытием. Полагаю, что данное требование необоснованно, поскольку в случае нарушения слоя дорожного покрытия в дальнейшем может быть исключена возможность предъявления подрядчику требований по гарантийным обязательствам. Кроме того, владельцы коммуникаций и сооружений не являются исполнителями асфальто-ремонтных работ, в связи с чем наложение на них дополнительной финансовой нагрузки является несправедливой.

8. Действующее законодательство не предоставляет органу местного самоуправления устанавливать новые дополнительные требования в рассматриваемой сфере, кроме Правил благоустройства. С учетом изложенного, установление архитектурно-художественных концепций (раздел 5.15 проекта Правил) противоречит действующему законодательству и будет являться (в случае его принятия) дополнительным административным барьером для субъектов предпринимательской деятельности.

9. Остается неясным вопрос о том, какие Правила благоустройства будут действовать с 01.08.2021 года в связи с прекращением действия постановления Городского Головы г.Калуги от 04.08.2006 № 204-п.

Приложение: Перечень участников общественных обсуждений.